

発言者	発言内容
教師	ではさっそくですが、本日は、皆さんが投票で選んだAくんの提案をもとに意見交流することになっていきますので、Aくんお願いします。
A 1	まず、菅総理大臣が、2050年までに二酸化炭素の排出量を0にするよっていう目標を立てました。しかし、しかしじゃない、すいません。電力自由化の目的をまず見ていきたいと思えます。まず一つ目に、小売事業者の参入によって価格を抑えられる。二つ目に、再生可能エネルギーの利用を増やすというのがあります。今の現状を見てみると、エネルギー変換部門ってというのが、一番二酸化炭素を排出しているっていう状態に対して火力発電がみんな知ってるとおおりCO2一番出していると、日本の発電方法の8割が火力発電という現状を見ると、言っていることとやっけることが全然違うってというのがわかると思えます。で、この現状を解消するために、僕は、補助金の負担ってものを政府がやるべきなのではないかと思えました。再生可能エネルギーってものを増やすに連れ研究ってものが、どうしてもかかって、研究をする必要があるってというのがあって、そこでお金ってものが常に動いているってことを考えると、2050年までに温室効果ガスのやはり全体にして0にするってものの、重要な一つの役割を果たすのではないかって思ったので、政府が負担するってのがいいのかなと思えました。次にコストの削減です。これを見るように、先進国で比べると、太陽光のシステム費用ってものを比較すると日本は約2倍であることを考えると、コストを削減しなければならないのかなと思えました。次に再生可能エネルギーに興味をもってもらうってことです。まず、中部電力が発電での二酸化炭素の排出量ってものの情報開示、どれくらいやっけるかっていうと、約1年単位でしか行っていないです。で、これからわかることは、全体として二酸化炭素の排出量ってものに興味がないんじゃないのかというのわかると思えます。そこで、テレビCMなどの活用ができると思えました。テレビCMを活用することによって、例えば俳優とかを使うことによって認知度の低いものが認知度向上につながったり、信用が得られるのではないかと思えました。皆さん、この提案についてどう思いますか。
B 2	いろいろつっこみたいことはあるんですけど、二つあって、まず一つ目研究費の負担ってところで、1個質問なんですけど、この研究費を負担するのって新電力会社に再生可能エネルギーの補助金を出すんですよね。
A 3	たぶん今中部電力の現状を見ると、再生可能エネルギーをすごい売ってるってわけではないと思うので、だったら新電力で今売り出してる会社の方を政府が助けてあげるってのが僕はいいのかなって思いました。
B 4	それはA君が言ってくれたんですけど、僕の意見が入ってくるんですけど、僕は中部電力が発電部門を特化したらいって意見で、理由は、中部電力70年くらい電力自由化で顧客が減らなかったぐらい、信頼されているのだろうって僕は考えたので、ならば発電をずっと行ってきた中部電力に研究費の負担をして、もう少し再生可能エネルギーの利用促進をしていったらいいのかなって思いました。で、二つ目のテレビCMの方で、皆さんに聞きたいんですけど、みんな電力って会社知っている人手挙げてください。 (全体：手上がり)で、ちなみにみんな電力って会社があるんですけど、この会社はずっとテレビCMを行っていて、画面小さいですけど、こんな感じでCMしてるんですよ、ね、だけど、一応地デジで、何ですけど、郵便局のような誰もが知ってる人ではないけど、CMを行っていてもみんな電力は一人もいなかったじゃないですか、テレビCMってのは、いいと思えますよ、けど、もう少し他のも考えた方がいいんじゃないかと思えました。
A 5	皆さんはテレビCM以外にどうやったら、他の、消費者側に再生可能エネルギーについて知ってもらえると思えますか。具体的にどういう方法を使えばわかってもらえるとか。
B 6	テレビCMを使うってのを批判したんですけど、テレビCMはいいと思ってて、テレビ

	<p>CM 流すのが、例えば、別に、電力って、今ついてて、例えば今この電力が火力発電でされたものか、太陽光で発電されたものか、結局僕たちって変わりはないじゃないですか、電気がつくのが目的なんで。ならば別に再生可能エネルギーじゃなくてもいいんじゃないかって僕は思うんですけど、ならば再生可能エネルギーにすることで二酸化炭素の排出が減ったりっていうのがあると思うので、そこをどんどん広めたらいいんじゃないかって思います。</p>
C 7	<p>ちょっと CM のことから離れるんですけど、Aさんに質問で、再生可能エネルギーを高めるって言ってたんですけど、増やす、もし、すべて 100%再エネにすると、再生可能エネルギーって発電量が日によって違ったりするじゃないですか、なので、そうすると電力自由化の目的の一つである安定供給っていうのがされなくなる可能性があるんじゃないかって思うんですけど、その点はどうですか。</p>
A 8	<p>僕も安定供給っていう面も考えたんですけど、安定供給に関しても補助金を出すっていう面で行くと研究によって徐々にそういうのを改善していくっていうイメージで僕はいます。</p>
D 9	<p>私も CM からちょっと離れちゃうかもしれないですけど、再生可能エネルギーっていうよりもそもそも新電力会社、電力自由化っていうのがみんなあんまりわかっていないっていうか、再生可能エネルギーを新規電力会社がやって、政府も支援するけど結局換えてもらわないと意味がないっていうか、というので、イギリスをちょっと調べたんですけど、イギリスの中でも、大手の中で換えてるだけみたいだから、日本人はもっと保守的だからより換えにくいから、再生可能エネルギーっていうよりもまず電力会社を切り換えてもらえるようにしないとイケないんじゃないかと思います。</p>
E10	<p>再生可能エネルギーに興味をもってもらうためっていうことで、Aさんはテレビ CM などの活用っていうことで、僕はチラシを活用していったらいいのかなって思って、Aさんは CM で日本全国って感じじゃないですか、まずは岡崎全般から、例えば東岡とかで僕たちがチラシ配ったりすれば、周りから固めていく感じでいけばいいのかなって思います。僕はチラシだとイメージとして、例えば駅でチラシが配られていたら、欲しいって思う人がいるのかって考えると、テレビ CM の方が例えばバラエティー見ている間に、例えばですよ、自分の好きな俳優がこの CM やってたら、あっ、こんなのがあるんだってって興味をもってもらう、徐々にステップを踏んでいくっていうのが大事なのかなって僕は思ったんですけど、E君どう思いますか。</p>
A11	<p>(教師がみんなに聞いたらと合図した後) じゃあ、皆さんどう思いますか。</p>
A12	<p>確かにチラシだと、東岡とかで塾の勧誘で配ってるやつとかも、あんまりなんかいらなくなってってしまうから、YouTube とかそういう若者がけっこう見るやつとかの CM に入ると、飛ばせない CM とかもあるから、それを入れて強制的に見せるっていうのもけっこういいんじゃないかって思います。</p>
F13	<p>他どうですか。</p>
A14	<p>Aさんのテレビ CM の活用っていうのは、再生可能エネルギーを知ってもらうためにテレビ CM を活用するってことですよ。</p>
G15	<p>はい、そうです。</p>
A15	<p>私もDさんと同じ意見なんですけど、再生可能エネルギーについて知ってもらう前に、まず電力自由化についてちゃんと知ってもらった方がいいんじゃないかって思ってて、アンケート結果もそうなんですけど、結局、中部電力が圧倒的多数っていう現状があって、中部電力が多かってのは悪いことじゃないんですけど、その理由が、めんどくさいだったり、手間がかかるからとかっていうのはだめかなって思って、いろいろな電力会社を調べてから、いろんな電力会社を吟味してから結局中部電力がいいっていうんだったら中部電</p>
G16	

H17	<p>力みたいな感じでやっていけばいいと思ってるんですけど、再生可能エネルギーをやる前にまず電力自由化についてちゃんと知ってもらった方がいいんじゃないかなって思いました。後、もし再生可能エネルギーについてのテレビCMだったら、テレビCMの他にもCMじゃなくてそもそも番組をつくってもらうとか、ニュースで提供してもらうとか、そこらへんのしくみはよくわかんないですけど、そういうこともできるんじゃないかなと思います。</p> <p>私もDさんとGさんに関わるんですけど、私も再生可能エネルギーをみんなに知ってもらうためには、まずは電力自由化についてちゃんと知ってもらうことが大切だと思って、理由は、さっきも言ったとおりなんですけど、やっぱり電力自由化について知らない人が多いっていうのもあるし、新電力に乗り換えることによるメリットとかそういうのもあるし、サービスとか再生可能エネルギーとかもそうなんですけど、そういうことで新電力に乗り換えることがいいと感じている人がそんなに多くはないのかなって思ったから、まずは、電力自由化についてちゃんと知ってもらって、電力自由化の乗り換え率ってのを上げていくことが大事だと思います。</p>
C18	<p>さっき誰かが言ってくれた電力自由化のわからないっていうので、ここからは私の意見なんですけど、電力自由化っていう名前自体が消費者目線じゃなくて事業者目線で言っていると私は思うんですけど、そもそも皆さんが言っている電力自由化っていうものは、まず大きくエネルギーシステム改革っていうのがあって、その中の一つに電力自由化っていうのがあって、それプラスガスも自由化されてるんです、なので、そこは呼び方を変えて私だったら消費者目線から見て、電力ガス自由選択制度っていうふうにすれば、ぱっと見で何言いたいかかわかる、ていうのと後、わかりやすさってのが重要かなって思って、だからさっきBさんが言ってくれたみたいに私は、中部電力は電気をつくるだけ、で、それで新電力が電気を売るっていうふうにした方がサービスがわかりやすくて、後プランとかがやりやすいんじゃないかって思うんですけど、Aさんはどうですか。</p>
A19	<p>じゃあ、皆さんはそれに対してどう思うか、Cさんが今言ってくれた意見に対して皆さんどう思いますか。</p>
B20	<p>僕もCさんの意見に賛成で、例えば僕の意見を言うと、中部電力とそのへんが発電と送電を行って、小売をソフトバンク、エネオスとかがするっていう、中部電力は売電事業から一歩手を引くっていう意見で、なんで発電を中部電力にしたかっていうと、例えばこの辺だったら AC エナジーっていう会社が電力を発電して販売してるらしいんですけど、僕がもし電気を選ぶ立場だったら、AC エナジー、例えば、ないと思うんですけど、ソフトバンク電気を契約するときに、ソフトバンク電気の発電もとは AC エナジーですって言われるのと、中部電力ですって言われたら、中部電力の方が安心するっていうのはあると思うんですよ、で、やっぱり、さっきも言ったんですけど、中部電力は長いこと発電を行ってきて技術をもってるんですね、70 年間、1951 年にできてから、なんで、ならばその得意分野をどんどん増やして行って、さっきAさんが言った再生可能エネルギーの研究もしてたらいいんじゃないかって思います。</p>
D21	<p>私もCさんに賛成で、研究費を政府が負担するってなると、やっぱり意味があるように使わないといけないので、結局負担したけどあんまり契約してもらえなかっただと無駄なお金になっちゃうので、それぐらいならもう中部電力が発電するっていうのにしちゃって、中部電力の発電を支援するみたいな方が結果的にいいんじゃないかって思います。</p>
A22	<p>僕の勝手なイメージなんですけど、独占状態の解消っていうのが目的の一つとしてあるじゃないですか、売電を大手電力会社がやっちゃうと、いわゆる今問題になっているカルテルっていう見えない所で同盟みたいのを組んで、それで、発電して売るときに、今は6000円で売ろうとか、そういうのを決めるみたいなのが今問題になっている、中部電力がなっ</p>

	<p>てるんですけど、そうなるというのも問題として出てくるのかなって思うんですけど、それについて皆さんどう思いますか。</p> <p>だったら国として政令を出したらいいんじゃないですか。例えば、国が、今まで供給してきた値段と変わらず、なおかつ、原材料が高くなっても中部電力は倒産しないような価格、まあだから今くらいので値段ですよ、それを維持してもらうように設定したらいいじゃないですか。</p>
B 23	
A 24	<p>だから、他の地域の電力会社もあるじゃないですか、それも同じ値段で売るっていう感覚なのか、それともそこは違うのか。</p>
B 25	<p>関西電力と中部電力は違う値段で売るってことですよ。別にそれは違っていいんじゃないですか。たぶん今も違う、わかんないですけど、違うと思うんで、はい。</p>
I 26	<p>今のBさんの意見で、なんかその値段を決めてしまうっていう解釈でいいのかわかんないんですけど、値段を決めてしまうと国の目的である値段をどんどん下げっていくためっていうのもあって、競争していくことでどんどんどんどんけっこうお金を減らすっていうか、払う、電気代を安くするっていうのも目的にあるので、それを決めてしまうと中部電力だけが圧倒的な不利になってしまって、その値段よりも安ければ新電力ができて、その中部電力がどんどんどんどん衰えてしまっていくっていうことになってしまうんですけど、そのへんはどうでしょうか。</p>
C 27	<p>さっきAさんが言った電気料金が中部電力とどっかで違うっていうので、私は中部電力が、さっきの質問の結論で、私なりの、それなら中部電力を電気売らなければ、新電力さんに、作るのと送るのは中部電力で安定供給は変わらないというのはそのままなんですけど、売るのは新電力さん、だから電気を作ってそれを新電力に売って、新電力が消費者に電気を売るっていうふうにしていけば、みんな新電力って0スタートじゃないですか、だから平等に価格競争とかできていくんじゃないかなって思うんですけど、どう思いますか。</p>
A 28	<p>どう思いますか。</p>
B 29	<p>Aさんはどう思うんですか。</p>
教師 30	<p>みんなに聞いて。</p>
B 31	<p>はい。(ちょっとざわつく) ごめんね、A。</p>
教師 32	<p>内容がわかんないようっていう人？今、このやりとりが？わかる？</p>
J 33	<p>うーうん。(明らかにわからない表情で首を振る)</p>
教師 34	<p>わからんの。(全体がざわつく) わからんと、わからんと言えんもんで、わからんならわからんで何がわからんか言えばいいと思うけど。それは言える？</p>
J 35	<p>いや、言えないです。</p>
教師 36	<p>何がわからんの？</p>
J 37	<p>いや、全部わからんいです。(全体が大笑い)</p>
教師 38	<p>それでいい。全部わからんかったら。わかるっていう人はどれくらいいますか。今の話ついていけてたっていう人？</p>
教師 39	<p>(手を挙げたKに対して) えっ？(ざわつく) じゃあ、言ってみん、言えるの？</p>
K 40	<p>えー、どういうことですか。</p>
教師 41	<p>だからわかるもんで、あなたの捉えを、わかるっていう証明をしてよ。</p>
K 42	<p>あー、ちょっと待ってくださいね。30分後に。</p>
教師 43	<p>30分、終わってるって。だから、ちょっと、そのわからんと話にならんもんで、もう1回さ、ここって所をA君言える？うーん、今、わからんくなっちゃいかんもんで、ここで欲しいですっていうのを1回整頓して。</p>
	<p>わかりました。1回じゃあB君のパワポのやつを見てみましょう。</p>

A 44	出していいよ。
教師 45	(スクリーンに映ると) こういうことだよね。(Bに合図)
A 46	そうです。
B 47	今話してのが、中部電力は今電力会社としてこの三つ(発電・送電・売電)を行っていま
A 48	<p>す。で、だけど、B君が、みんなに売るっていうところを中部電力としてはやめます、で、やめるんだけど、他のいわゆるソフトバックとかが、ここを売りますよっていう、そういうのをB君が考えてくれました。で、それに対して、Iさんと僕が思ったのは、独占状況の解消とか競争が目的っていうところで、何ていうんだろうなー、目的から離れちゃうんじゃないのか、コストを抑えれなくなってしまうのではないかいうのを今話合ってたところで、それに対しての解決策を今どう思いますかっていうのを話合っているところです。(全体が理解した雰囲気はなく)だめ?これでもだめ?難しいな、どうする、これをい</p>
教師 49	<p>か、これはまあちょっと理解は無理だもんでってところで、展開するか・・・ (しばらく、各自が近くの子とつぶやき合う。※この間に、教師はAとどうするか相談) えー、難しいみたいなんで、なので、1回、再生可能エネルギーっていうことに戻したいと思います。再生可能エネルギーをどうやったら増やすことができるかっていうのを今から話したいと思います。じゃあ、再生可能エネルギーに対して皆さんはどう思っているのかっていうのを言って欲しいです。</p>
A 50	<p>地球温暖化で地球がどんどんやばい状態、危険な状態になっているっていうのはわかりますけど、再生可能エネルギーの電気も火力発電で作られた電気も、言ってしまうとどっちでもいいな。</p>
B 51	<p>私は、愛教大に行ったから、そこで土屋先生っていう先生にいろんな意見をもらったんですけど、その中で新しい新電力に対する新しい発想が必要って言われたんで、いろんなところで電気をつくるなどをして、新しい発想でどんどんどんどん作っていけば、国産電気がいろんなところで作れるようになるんじゃないかなと思いました。</p>
L 52	<p>再生可能エネルギーは、今地球温暖化とかがすごい問題になっていて、その中でけっこう大事だと思うんですけど、ただ、どうしても自然に頼るといえるか、そういうものばかりだから、特に太陽光発電とか、例えば、それでいくと、曇ってたりしたら発電ができないとかそういうところで、安定供給っていう面でちょっと不安なところが出てきちゃうから、今の火力発電も続けて、そのうえでさらに、再生可能エネルギーをいろんな種類で取り入れていくのがいいのかなって思いました。</p>
M 53	<p>例えば・・・(言おうとしたが、Jの挙手を見て)じゃあ、いいよ。(Jを指名) E君の地域っていうのに関わるんですけど、実際に岡崎で岡崎さくら電力っていうのが、バイオマス発電って言って再生可能エネルギーの供給をしているんですけど、あんまり知られていないっていうのが現状だと思うんで、チラシとかで岡崎さくら電力が再生可能エネルギーを供給しているっていうのを、興味をもってもらうっていうのが大事なかなって思いました。</p>
A 54	<p>私は、再生可能エネルギーがこれから大事だってことはわかるんですけど、自分が再生可能エネルギーの電力を使うことで電気代が高くなったりとか、安定供給されないってなると、やっぱりそっちよりも火力発電を選ぶ人の方が多くなるっていうか、地球のことを考えるよりも家のことを考える人の方が絶対に多いと思うんで、絶対安定供給できるとかそういうのをできるようになってからじゃないと売るのは難しいんじゃないかって思いました。</p>
D 56	<p>再生可能エネルギーは、これからのうえでとても重要なことだと思うんですけど、再生可能エネルギーの一番の問題が、安定供給じゃないっていうこと、で、それを解決するために研究資金を出して研究したりってことだと思うんですけど、やっぱり研究してそれができ</p>
G 57	

F 58	<p>るようになるのも、すごく、けっこう先のことだと思うし、それによって、また、いろいろ心配な点もけっこう出てくると思うんですよ、だから、安定供給っていうのは、国と供給者だけがそのために努力するんじゃないくて、消費者側の努力も必要んじゃないかなって思って、太陽光発電とか再生可能エネルギーを使うのは、やっぱりリスクとかあるから、何て言うのかな、消費者側も節電してみるとか、節電っていうか、もうちょっと地球に対して配慮するとか、国と供給者側だけが努力するんじゃないくて消費者側も努力して、国というか全体として、供給者と国と消費者、全体として、地球温暖化とか電力自由化とかの問題に対して向き合えるような社会をつくっていったらいいんじゃないかって思います。今あるソーラーパネルだと、太陽、光があるときじゃないと発電できないと思うんですけど、アメリカのカリフォルニア大学で反ソーラーパネルっていうのが考案されてて、夜間でも発電することができるんですけど、これの唯一のデメリットが普通に昼間に太陽光でやるやつのは1/4しか、まだ、発電ができないらしくて、それで今どんどん研究を重ねてやっているって書いてあるから、こういうのが出てくるから、こういう、安定供給ができるように近づいてきてるから、Gさんも言ってたけど、消費者もそれに、安定供給とかと、消費者側も再生可能エネルギー、えー、消費者側もだから二酸化炭素の排出とか気をつけていけないといけないんじゃないかって思いました。</p>
I 59	<p>今のFさんの意見に対してなんですけど、そのソーラーパネルをつけるのは企業側、供給者側なのか、私たち消費者側が屋根につけるのか、どっちなのか教えてもらいたくて、自分たちで自分の家につけて、作った電気を自分で使う、それか作った電気で自分の使わない部分を、私の家はつけてて、余った分を電力会社とかに売ってるんですよ、そういうふうにするのか、電力会社がソーラーパネルを作って、そのソーラーパネルを使っているから、その電力会社を選ぶのか、どっちの方が効率がいいと思いますか。</p>
A 60	<p>皆さんそれについてどう思いますか。どっちの方が効率がいいのか。 (Fが質問の意味をすべて理解できずに問いかけがあり、Fに対してもう一度説明) ・・・ソーラーパネルをつけてる企業を私たちが選ぶのか・・・。</p>
I 61	<p>僕は消費者がつけた方がいいと思って、もし消費者がつけちゃったら電力会社って儲からなくないませんか？だったら、例えば、何をとりかわかりませんが、地球は、太陽光はできなくなったみたいなときに、電力会社もそんな時はつぶれてたら、なくなったら、倒産してたら、電力使えなくなっちゃうじゃないですか、だし、今、電力会社って、普通、電力会社は電気を使って欲しいから、電気どんどん使えみたいな、って思っていると思うんですけど、電力会社ってけっこう節電を呼びかけている、なんでかっていうと、電力を安定供給することで将来的には電力会社ってずっと、だから信頼、中部電力みたいに信頼ができてっていう、将来的にも利益が見こめるっていうふうに思うんですよ、なんで、やっぱり事業者がつけた方がいいんじゃないかって思います。</p>
教師 63	<p>じゃあ、ちょっと途中わかんないところもあったから、わかんないところはわかんないでいいんだけど、今日の、その今までの、A君の提案に対してのやりとりを経て、ちょっと自分の考えたこと、クロムブックに、前やったみたいに貼ってあるから、自分の整理しながら、更新したものを書けるといいかな、言っていない人、そこにね、自分はこういうこと思ってますよっていうのは、書けると思うので、時間的には5分って決めて、そこで編集機能ストップしてしまうので、今から。</p>
教師 64	<p>(全員クロムブックの共有シートに記入) はい、じゃあ、打ったら、ちょっと全部は読めないかもしれないけど、ざーっと見て、他の人の気になる意見とかそういうのを見て。 (教師がAに気になる意見を取り上げられそうか確認すると、3人いると答えた) じゃあ、僕がみんな書いたのを見て、気になった人がいるんで言ってもいいですか。じゃ</p>

A 65	<p>あ、N 惇生君のが気になったんですけど、お願いできますか。発言を。 (スクリーンにNのコメントを映す)</p>
N 66	<p>電力会社って、火力発電とかで、今使われている分だけの電力を常に、発電量を調整してやっているらしくて、それは発電しておいて貯めるっていうのは、一家庭分くらいの太陽光発電で、それは発電してっていうのはできるけど、中部電力とかそういう単位で貯めておくっていうのはできないらしくて、だから再生エネルギーのように安定して発電できないっていう電力は、必要なんですけど、多くて30%とかそんぐらいじゃないと電力を調整するっていうのは難しくて、だから、増やしていくっていうのは、価格もどんどんその分価格とかも上がって行って、そのうちアメリカみたいに停電とかが起こりやすく、起こってしまうっていうのも可能性としてはあるので、だから火力発電をなくてしていくとか、再生可能エネルギーを増やすっていうのは、現状より再生可能エネルギーを増やしてもいいと思うんですけど、調整っていうのが難しくなってくるのかな、停電とかの原因にもなるので、そこは気をつけた方がいい。</p> <p>じゃあ、N君の発言に対してでもいいし、他の子で気になっていうのがあれば、手を挙げて言ってください。</p>
A 67	<p>N君に意見に補足っていうか、僕も今それを調べてたんですけど、(クロムブックで見せようとする) 中部電力の停電した回数、中部電力が原因で停電した回数っていうのが、一番左が1965年で、一番左が2018年なんですよ、ここちょっと年単位が違うんであれなん</p>
B 68	<p>ですけど、いっきにこれ下がっているんですね、それっていうのは中部電力がさっき言ったように、同時同量っていうワードがあるらしいんですけど、明日雨が降るから電気を使う量が増えるかもしれないから、電気を増やしておく、発電する量を増やしておこうっていうことで、じゃあ原材料をもう少し輸入しておこうっていうのがあるらしんですよ、後、中部電力っていうのは、僕ずっと言ってるんですけど、発電する、発電所か、発電所の数がたくさんあるんですけど、200個以上あるんですね、愛知県内、東海圏内に、それを新電力がつくれるかっていうと無理なんですよ、無理だと思うんですよ、まあたぶん無理なんですよ、で、ならば中電とかの大手会社がするっていうのと、さっき言った再エネのやつも、さっきの意見とずっと一緒なんですけど、ならば、中電が開発した方が効率的なんじゃないか、もう中電は8%再エネを取り入れている、今から0から始める会社よりも断然有利ではないかって思っています。</p>
G 69	<p>Nさんの意見で、最後の方に再生可能エネルギー100%なんかできないって書いてあって、その下にEさんの、電源構成の46%を再生可能エネルギーが占めるっていうのがあって、国の目標、国自体も再生エネルギーだけでやっていけると思っていないから、再生エネルギーだけじゃなくて、他の火力発電とかも取り入れてやっていけば、再生可能エネルギーはもう絶対やっていけないといけないことだと思うので、そこらへんは大丈夫なんじゃないかと思いました。</p>
N 70	<p>100%っていうのはK君とかが書いてあって、で、例に出しただけなんですけど、46%とかっていうのも、普通に、日本全国っていうことじゃないですか、だから、地域とかで再生可能エネルギーだけっていうのはさすがにないと思うんですけど、そうすると電力の調整とかってさっき言ったと思うんですけど、それが火力発電の方が圧倒的にできるっていうのが、再生可能エネルギーに絶対に勝てるんで、再生可能エネルギーが40%を越えてもきついと思うんですよ、今10%で、っていうのはさすがにないと思うんですけど、20%、多くて30%、そんぐらいじゃないと調整っていうのは難しくなってきた、それだけで停電も自然災害とかも考えていけないといけないので、そう考えると46%っていうのは難しいんじゃないかって思います。</p> <p>K君どうですか。</p>

	えっ、言った方がいい？
A 71	いいよ。
K 72	えー、ちょっと待ってください。N君が言ったのって何ですか。ここに（クロムブック）
A 73	に集中し過ぎて、ちょっと聞いてなかったの、もう1回言ってもらっていいですか。
K 74	えっ？どこ？全部？
	わかりやすく。
N 75	つまり、電力っていうのは、毎回調整して、っていうのをやっていないといけないんだ
K 76	けど、再生可能エネルギーはすぐに止めたりっていうのができなければ、だから、調整っ
N 77	ていうのがすごく難しいから、火力発電とかっていうのに頼らないといけなくて、それが
	今 10%だから、そんな問題あんまりないとは思うんですけど、それを 40%、50%とかっ
	てなってくと、調整っていうのができなくなってきた、停電っていうのは普通に起こって
	しまうことになって、っていうのをさっき言ってたんですけど。
K 78	いやー、今の技術じゃ火力発電を使わないと、火力発電を使わないとどうのこうのって言
	ってましたけど、火力発電を使わないといけないうのは、別に、今の現状のことを
	言っているだけで、実際は火力発電なしで、別の方法で試してみるのもありなんじゃない
	かなって。
	まあそれはありだと思うんだけど。
	（「試せるか？」というつぶやき）
N 79	試せるかって言われたらそうなんですけど、火力発電とは別で、またへんな別の実験とか
K 80	かでやれば、普通にもしもそれが通ったときに、成功してそれが通ったとしたら、またその
	技術を取り入れて、やれば、再エネの 100%ぐらいまでいくんじゃないかなって思いまし
	た。
	それは数 10 年単位とかになっちゃうんで、ちょっと、そもそも、核融合をすぐできると
	か、そういうレベルの話になっちゃうんで、ちょっと無理なんじゃないかなって思います。
N 81	まあ無理だと思うけど（全体が笑う）、それを実現させて・・・
	そのうちあるかもね。
K 82	まあ、あれだよ（K に対して）。こういう感じでどうですか（教師に対して）。
N 83	K 君が最後でいいかどうか。今だと K 君が最後になっちゃうから、これで終わると、いい、
A 84	それで、本当にいい。
教師 85	K でいいの、本当に、いや言い方が、ごめんね、本当に、なんでもない。
	じゃあ A 君、提案者だから、最後言って、お願いします。
A 86	僕は今回の話し合いで結果として思ったのは、目的を再生可能エネルギーを増やすじゃな
教師 87	くて、火力発電の割合を減らすっていう方に目的をもっていくのがいいのかなって思って
A 88	N 君が言ってくれたみたいに、すべてを再生可能エネルギーに、すぐにするっていうこと
	はできないから、だったら徐々に減らしていくっていう、その目的の名目っていうのを火
	力発電を減らすっていうことにするのが一番いいのかなって僕は思いました。
教師 89	はい。ありがとう。じゃあ、皆さんが今やっている電力、おそらく死ぬまで電力は使うわ
	けで、これが今自由化になり、他のライフライン、ガスとか水道とかもだんだんそういう
	ふうになっていくっていう中で、その裏に地球環境のこともあったりだとかいろんな問
	題があるけど、それをみんなで考えていくっていうのは、当然必要なだろうし、これか
	らも、今皆さんがもっている提案も十分に、他に、こういうこと考えてるんですけどって
	外部に言えることはいっぱいあるかなって思うんで、ちょっとこの後整頓して、そういっ
	たことも考えていけるといいかなって思います。はい、じゃあ、終わります。